



יום שלישי י"ז טבת תשפ"ו
06 ינואר 2026

עיריית נס-ציונה מכרז פומבי מס' 21/25 למתן שירותים משפטיים לעיריית נס ציונה תשובות לשאלות הבהרה

בהמשך לפרסומו של המכרז שבכותרת ובעקבות שאלות אשר התקבלו ממציעים פוטנציאליים, להלן תשובות העירייה לשאלות כאמור.
מובהר כי רק תשובות העירייה תחייבנה והעירייה אינה מאשרת או מסכימה להנחות יסוד של שואל השאלה או לאמור בשאלה עצמה.
כל מסמכי תשובות הבהרה מחייבות את המציעים.
מסמך הבהרות זה גובר על האמור במסמכי המכרז ככל וקיימת סתירה בין מסמכים אלו ומהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. המציע לא יבצע מחיקות/שינויים על גבי מסמכי המכרז שנרכשו על ידו. על המשתתפים לצרף מסמך זה חתום על ידם בחתימה וחותמת בכל עמוד.
תשומת לב המציעים, כי בהמשך לפרסום מסמך התשובות לשאלות הבהרה, עודכנו מסמכי המכרז המפורסמים באתר העירייה. יש להגיש את ההצעה במכרז על גבי נוסח המכרז המעודכן בלבד.

עוד מודגש, כי במסגרת מסמכי המכרז המעודכנים **נקבע אחוז הנחה מקסימלי שניתן להציע במכרז.**

מ ס' ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
1.	מסמך ב'	3.2.2 א'	החלק הראשון של תנאי הסף בנוי בשתי פסקאות. מבוקשת הבהרה האם תנאי הסף כולל שני תנאים נפרדים או שיש "לחבר" בין הפסקאות בדרישות. הסבר: הפסקה הראשונה בתנאי הסף דורשת 8 שנות ניסיון רצופות לפחות "בייצוג רשויות מקומיות". הפסקה השניה עוסקת בניסיון קודם "בתחום" (ללא שמוזכרות שנות הניסיון הנדרשות) כאשר מתוך ניסיון הנדרש, יש להראות במהלך 2022 – 2025 לרשות מקומית אחת בעלת 40,000 תושבים. האם נדרש להראות 8 שנות ניסיון רצופות ברשות כלשהי?	אכן יש "לחבר" בין הפסקאות. לא נדרש להראות 8 שנות ניסיון רצופות ברשות אחת כלשהי, הדרישה מתייחסת לניסיון מצטבר כפי שמפורט בסעיף, לכלל הרשויות ולא לכל רשות מקומית בנפרד. ראה מסמכי מכרז מעודכנים.
2.	מסמך ד ב'	3.2.2 טבלת האיכות מדד 4.	לעניין מספר התושבים המבוקש בתנאי הסף ומדד איכות 4, הואיל ויש קושי לבחון את מספר התושבים בכל שנה, וישנם מספר מקורות לבחינת מספר התושבים, מבוקש שמספר התושבים ייבחן נכון למועד הגשת ההצעות במכרז ויהא בהתאם לנתוני למ"ס העדכניים ביותר: קובץ "אוכלוסייה ביישובים / מועצות	מאושר. נתוני הלמ"ס יהיו לסוף נובמבר 2025 ראה מסמכי המכרז המעודכנים.



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			אזוריות - אומדנים ארעיים לסוף אוקטובר 2025" (הקובץ העדכני ביותר נכון למועד פרסום המכרז ונמצא באתר למ"ס באופן קבוע).	
3.	מסמך ב'	טבלת הניקוד סעיף 1 וסעיף 2	<p>לצורך קבלת הניקוד בסעיפים אלו (שנות ניסיון של המציע ושנות ניסיון של הרפרנט) לא מצאנו במסמך ב', מקום למלא את הנתון של שנות הניסיון לצורך קבלת ניקוד האיכות (וגם לענין תנאי הסף).</p> <p><u>מבוקש אחת משתי חלופות:</u></p> <p>א. תיקון מסמך ה' כך שתופיע בו שורת פירוט על שנות הניסיון (תחת המציע) ושורת פירוט על שנות הניסיון (תחת הרפרנט).</p> <p>ב. לאפשר למציעים להגיש נתון זה במסמך נפרד צמוד למסמך ה'.</p>	מסמך ה' משמש כתצהיר גם לצורך הוכחת תנאי הסף וגם לצורך קבלת ניקוד האיכות- למציע ולרפרנט 2 טבלאות שונות. בטבלאות יש מקום לציין את תקופת מתן השירות.
4.	מסמך ב'	טבלת הניקוד סעיף 1 וסעיף 2	<p>על מנת שמציע עם 6 שנות ניסיון נוספות (מעבר למספר השנים הנדרשות בתנאי הסף) יוכל לקבל 10 נקודות נודה על תיקון המלל: "מעל 6 שנות ניסיון" ל-"6 שנות ניסיון ומעלה".</p> <p>בניסוח כיום, לכאורה מציע עם 6 שנות ניסיון נוספות לא מקבלת ניקוד – בניגוד לכוונת עורך המכרז.</p>	במסמך א' בסעיף 11 בטבלת ניקוד האיכות, בסעיפים 1 ו-2 במקום המילים: "מעל 6 שנות ניסיון נוספות", יירשם: "6 שנות ניסיון ומעלה...."
5.		3.2.3 א	<p>בהתאם להוראות המכרז, נדרש כי "המציע או מי מבעליו הינו בעל ניסיון קודם ומוכח בתחום של לפחות 5 שנים ברציפות בין השנים 2018-2025 במתן ייעוץ משפטי ובייצוג רשויות מקומיות" (סעיף 3.2.3 א. בעמוד 8 להוראות המכרז).</p> <p>נבקש להבהיר כי להבנתנו, הדרישה מתייחסת לניסיון מצטבר ורצוף בן חמש שנים לפחות במתן ייעוץ וייצוג לרשויות מקומיות באופן כללי, ואין הכוונה לדרישה של ייעוץ וייצוג במשך חמש שנים רצופות לגבי כל רשות מקומית שתוצג במסגרת המכרז. כלומר, אנחנו נבקש להבין האם ניתן לכלול בהצעתנו למכרז רשויות מקומיות חדשות שאנחנו מייצגים ו/או רשויות מקומיות שאנחנו מייצגים במשך פחות מ-5 שנים רצופות בשנים שצוינו.</p>	הדרישה מתייחסת לניסיון מצטבר כפי שמפורט בסעיף, לכלל הרשויות ולא לכל רשות מקומית בנפרד.
6.		פרק ג' (דיני מקרקעין) ופרק ה (מכרזים)	מבוקש לקבוע כי חלף הצגת ניסיון במתן השירותים לרשויות מקומיות, ניתן יהיה להציג גם תאגידים עירוניים (לפחות חלף רשות מקומית אחת מבין	מאושר. ראה מסמכי מכרז מעודכנים.



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			השתיים הנדרשות), השייכים לרשות מקומית המונה בעת הייעוץ והייצוג 40,000 תושבים ומעלה	
7.		פרק ג' (דיני מקרקעין) ופרק ה (מכרזים) והתקשרויות (ת) - סעיף 11 שלב ב' - אמת מידה 4 בטבלה	מבוקש לקבוע כי חלף הצגת ניסיון במתן השירותים לרשויות מקומיות, ניתן יהיה להציג גם תאגידיים עירוניים, השייכים לרשות מקומית המונה בעת הייעוץ והייצוג 40,000 תושבים ומעלה	מאושר. לענין גודל רשות- ראה מסמכי המכרז המעודכנים.
8.		פרק ג' (דיני מקרקעין) ופרק ה (מכרזים) והתקשרויות (ת) - סעיף 11 שלב ב' - אמת מידה 5 בטבלה	מבוקש לקבוע כי ניתן יהיה להציג המלצות גם מתאגידיים עירוניים	מאושר. ראה מסמכי המכרז המעודכנים.
9.	7	3.2.1	לגבי פרקים א, ב', ג', ו' – לאור הכתוב בעמ' 6 סעיף ח' – האם הכוונה שניתן להגיש עוה"ד שונים תחת אותו תחום לתתי תחום? כדוגמא תחום התכנון והבנייה : כמפורט במכרז התחום כולל גם התחדשות עירונית. במשרדנו עוה"ד המתמחים בתחום התכנון והבנייה ועוה"ד המתמחים בתחום ההתחדשות העירונית ומלווים מינהלות. האם ניתן להגיש עוה"ד מומחה בתחום תכנון ובנייה ועוה"ד אחר לתת תחום התחדשות עירונית? או למשל להגיש עוה"ד נוסף המתמחה בהיטל השבחה או הפקעות? או כדוגמא פרק ו - עוה"ד המתמחה בתת תחום דיני שלטון מקומי ועוה"ד המתמחה בתת תחום דיני בחירות ?	ניתן להגיש עוה"ד שונה בכל תת תחום, ובלבד שכל עוה"ד יעמוד בתנאי הסף, כאמור בסעיף 3 ח' למסמכי המכרז.
10.	7	3.2.1 א	מתבקשת הבהרה – בסעיף מתבקש ניסיון בייצוג ללפחות 2 וועדות מקומיות ו/או ועדות מרחביות ו/או רשויות מקומיות - האם ניתן למציע להציג ניסיון בליווי 2 גופים כגון ליווי ועדה מקומית וועדה מרחבית? וועדה מרחבית ורשות? ועדה מקומית ורשות? וכך הלאה.	כן. ניתן למציע להציג ניסיון בליווי 2 גופים שונים מתוך הגופים המצוינים בסעיף.
11.	7	3.2.1 א	נודה להבהרה למה הכוונה ב"מוסד תכנון" אחד בסעיף א'	ראה מסמכי מעודכנים. מכרז

מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
12.	7	3.2.1	<p>ככל שהתשובה לשאלה הראשונה היא חיובית – האם בהתחדשות עירונית ניתן להציג עוה"ד אשר מתמחה רק במתן שירות למנהלות ה. עירונית? השאלה נשאלת כי רשום בתנאי הסף לפרק א' שנדרש ניסיון במתן יעוץ ובייצוג רשות מקומית. ככל שהתשובה חיובית נודה לביטול הדרישה למינימום תושבים בקשר לנושא זה.</p> <p>נוסח חלופי: "בסעיף 3.2.1 א מבוקש להוסיף כחלופה אחרי "רשויות מקומיות" גם "ו/או מינהלות התחדשות עירונית" ולבטל בחלופה זו את הדרישה למינימום תושבים". באשר לעוה"ד העוסק בתחום לשון הרע ודיבה – אנו סבורים שאין שוני בניסיון בתחום זה בין עוה"ד העוסק בתחום זה גם בשוק הפרטי וגם ברשויות. נודה להבהרה כי ניתן להציג ניסיון גם בשוק הפרטי לצד ניסיון בשוק הרשמי"ק. ככל שהמענה יהיה חיובי נודה להבהרה באשר להמלצות בתחום זה וניקוד.</p>	<p>ראה מסמכי מכרז מעודכנים.</p> <p>באשר לעוה"ד העוסק בתחום לשון הרע ודיבה- אין שינוי מהוראות המכרז</p>
13.	13 - 17	3.2.1 ו 3.2.2 סעיף 4 בעמ' 13	<p>התנאים שכפי שנוסחו יוצרים יתרון למשרדים המייצגים 6 רשויות מעל 40 תושבים. נודה להבהרה האם תשקול העירייה להפחית את סף מספר התושבים ברשות הנדרשת ל 20 א תושבים – עובדה אשר תביא להרחבת מעגל המציעים מבלי לפגוע באיכות השירות המתבקש. לחילופין ו/או בנוסף להרחיב את מתן השירות המבוקש בתנאי הסף גם לשירותים לחברות עירונית ברשויות המונות 20 א תושבים. זאת גם לאור סעיף 1.12 עמוד 5. וכן לאור עמ' 56 טופס המלצה המאפשר גם פנייה למועצות מקומיות ומועצות אזוריות. כמו כן, מתבקש להשוות את תנאי הסף של עובד בכיר ברשות מקומית לתנאי הסף של משרד מציע. בהתאם לתנאי הסף כיום, עובד בכיר ברשות מקומית אינו נדרש לתנאי כגון 40 א תושבים ברשות (או אם ישתנה ל 20 א תושבים).</p>	<p>ראה מסמכי מכרז מעודכנים</p> <p>לענין עובד בכיר ברשות מקומית- אין שינוי מהוראות המכרז</p>
14.	13	4	<p>השנים שמפורטות הן 2023-2025 או 2022-2025 כפי שכתוב בסעיף 3.2.1-3.2.3 ו 3.2.4? מנגד ניסיון זה לא נדרש כלל עבור סעיף 3.2.3 כך שמי שמגיש הצעה לסעיף זה לא יהא זכאי לניקוד האיכות בתנאי הסף. נודה להבהרה מהן השנים וכן מה הניקוד שיוענק למי שמגיש הצעה במסגרת סעיף 3.2.3 לחלופין ניתן לבקש שניקוד זה לא יובא בחשבון לפרקים במכרז בהם לא נדרש כתנאי סף יעוץ לרשויות מקומיות בנות 40,000 תושבים ומעלה.</p>	<p>ראה תשובה בסעיף 13 לעיל.</p>
15.	13	2	<p>בסעיף 3.2 במסגרת תנאי הסף מתבקש ניסיון של 8 שנים לרפרנט מתוך 10 שנים אחרונות. נקודות האיכות, בסעיף 2 עמ' 13 ניתנות על שנות ניסיון נוספות – עד 5 שנים (קרי, עד 13 שנות ניסיון) ומעל 6 שנים (קרי מעל 14 שנות ניסיון). מאחר שהשנה</p>	<p>ראה תשובה בסעיף 4 לעיל.</p>



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			החמישית (קרי השנה ה 13) אינה מנוקדת, מבוקש לתקן את הסעיף כך ש 10 הנקודות יינתנו מעל 13 שנות ניסיון כלומר מעל 5 שנות ניסיון על הקבוע בתנאי הסף. הערה זו תקפה גם בקשר לניסיון המציע סעיף 1	
16.	16	14.6	נבקש שיובהר כי הכוונה בפעילות לגבייה -לשיחת טלפון ו/או מייל ו/או שליחת מכתב פנייה לב"כ הצד השני . שב"ט בגין הליכי הוצל"פ ככל שהעבודה תיעשה על ידי משרד עוה"ד - ישולם בנפרד.	בסעיף 14.6 יימחקו המילים : "ידאג עוה"ד לגבותם בעבור העירייה והם..."
17.	7	3.2.2. פרק ב	<ol style="list-style-type: none"> 1. כמה השגות הוגשו בין השנים 2024-2025? 2. כמה עררים הוגשו בין השנים 2024—2025? 3. כמה עתירות מנהליות בענייני מיסוי מוניציפלי הוגשו בין השנים 2024-2025? 4. כמה תביעות השבה בענייני מיסוי מוניציפלי הוגשו בשנים 2024-2025? 5. כמה תביעות ייצוגיות הוגשו או נוהלו בענייני מיסוי מוניציפלי בין השנים 2020-2025? 6. כמה פניות בעניין היטלי פיתוח הוגשו בין השנים 2023-2025? 7. כמה דיונים היו בוועדת ערר בשנים 2023-2025? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. בין השנים 2024-2025 הוגשו כ-60 השגות. 2. הוגשו 14 עררים בין השנים 2024-2025. 3. בין השנים 2024-2025 הוגשו 4 עתירות מנהליות בענייני מיסוי מוניציפלי. 4. לא הוגשו תביעות השבה. 5. בין השנים 2020-2025 הוגשו/נוהלו 4 תביעות ייצוגיות בענייני מיסוי מוניציפלי. 6. בין השנים 2023-2025 הוגשו כ-10 פניות בעניין היטלי פיתוח. 7. בשנים 2023-2025 התקיימו 12 דיונים בוועדת ערר ארנונה.
18.	7	3.2.4	מתבקשת הבהרה מהו השירות המבוקש בעניין הגביה? האם הכוונה לסיוע בגביה מנהלית או לביצוע גביה משפטית? ככל שמדובר בגביה משפטית, כמה הליכים ננקטו בין השנים 2024-2025 לצורך גביה משפטית? מה היקף הסכומים שנגבו בצורה זו בין השנים 2024-2025?	<p>השירות המבוקש הינו סיוע משפטי בגביה מנהלית וגם ביצוע גביה משפטית.</p> <p>בין השנים 2024-2025 ננקטו כ-250 הליכי גביה משפטית.</p> <p>לא ניתן לבודד את רכיב הסכומים שנגבו בגביה משפטית משאר סכומי הגביה.</p>
19.	13	5	נספח ה' עמ' 56 המלצות – מתבקש שיחתום היועמ"ש. אך ברשות שהנה מועצה מקומית או אזורית אין יועמ"ש וכמו כן בתחום המיסים למשל, גזבר יכול להעיד על ניסיון יותר מיועמ"ש ובתחומים אחרים גם מנכ"ל. נודה להבהרה לפי גם חתימת גזבר ו/או מנכ"ל על המלצה שתקבל.	ראה מסמכי מכרז מעודכנים



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
20.	11 ו 19	9.11 – 18 ונספח א/	בהתאם לנוהל מסירת עבודות משפטיות לעורכי דין חיצוניים ברשויות מקומיות (חוזר מנכ"ל משה"פ 5/2009) יש לקבוע מראש ובאופן מפורש בפניה לקבלת הצעות, את מחיר הבסיס לתיחור תוך תחילת ההנחה או התוספת שניתן יהיה להציע בהתייחס למחיר בסיס זה בשיעור שלא יעלה על 20% ממחיר זה. בהתאם, נודה להבהרה כי שיעור ההנחה לא יעלה על 20%.	ראה מסמכי מכרז מעודכנים
21.	21 ו 19 ועמ' 4	ס 13 טבלה פרק ג וסעיף "הואיל" פרק א' בהסכם עמ' 4 סעיף 1.3 פרק ג'	פעם תחום הרישום ופרצלציה נכלל תחת תחום המקרקעין ופעם תחת תחום התכנון והבנייה. נודה להבהרה באיזה תחום הנכם מכלילים אותו. ר' גם עמ' 7 סעיף 3.2.2.	במסמך ד' למסמכי המכרז, ב"הואיל" השני, בפרק א'- תכנון ובניה, יימחקו המילים: " רישום ופרצלציה" ובפרק ג'- דיני מקרקעין, יתוספו המילים: " רישום ופרצלציה". ראה מסמכי מכרז מעודכנים
22.	נספח ה'		בנספח ה' שעניינו המלצה מרשויות מקומיות, נכתב כי השאלון ימולא על ידי יועמ"ש הרשות. מבוקש להבהיר כי ביחס לדיני עבודה ודיני חינוך, ניתן לאשר את השאלון (נספח ה') גם באמצעות מנכ"ל הרשות המקומית ו/או בעל תפקיד בכיר אחר רלבנטי ברשות המקומית, זאת בשל העובדה שברשויות מקומיות מסוימות (מועצות אזוריות לדוג') לא קיים יועץ משפטי פנימי וכן בשל העובדה שעבודת היעוץ המשפטי מתבצעת ברשויות מקומיות מסוימות בעיקר מול מנכ"ל הרשות המקומית ו/או מנהלי האגפים הרלבנטיים (בתחום דיני חינוך ודיני עבודה).	ראה תשובה לשאלה 19 לעיל.
			ביחס לתנאי הסף לדיני חינוך - בסעיף 3.2.3 למכרז לא נקבעה כמות מינימאלית של רשויות מקומיות בהן יש למציע ניסיון בתחום, בעוד שנספח ה' (המלצות מרשויות מקומיות) דורש המלצות משלוש רשויות שונות. מבוקש להבהיר, כי ביחס לדיני חינוך, נספח ה' אינו דורש המלצות משלוש רשויות שונות, אלא מהרשויות עליהן מצהיר המציע כי הוא בעל ניסיון בתחום, בהתאם לתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.2.3 למכרז.	ביחס לטבלת ניקוד האיכות- ראה מסמכי המכרז המעודכנים
23.		סעיף 3.2 עמוד 7	האם לצורך עמידה בתנאי הסף (בכל התחומים) ניתן להציג ניסיון גם עבור תאגיד סטטוטורי ? כלומר, מקום בו נרשם "רשות מקומית" יתווסף ו/או תאגיד סטטוטורי".	לא מאושר, עם זאת, ראה תשובה לשאלה 6 לעיל.
24.			כל תנאי הסף מנוסחים כך שבסעיף א' נדרש להציג	



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			<p>ניסיון של "המציע" ובסעיף ב' של "הרפרנט".</p> <p>בטופס הוכחת תנאי הסף ומדדי האיכות נדרש לנקוב בעו"ד ספציפי שהוא המציע/ מי מבעליו ולאחר מכן לנקוב בעו"ד ספציפי שהוא הרפרנט משרדנו כולל מס' שותפים במשרד</p> <p>לא ברור לנו מי אנחנו אמורים לציין תחת ההגדרה "מציע".</p> <p>האם צריך לבחור את אחד השותפים? או שניתן לייחס למציע את הניסיון שלנו כמשרד? ותחת הרפרנט ניסיון אשר ספציפי אליו?</p> <p>אם כן – איך ינוקד החלק באיכות שמתייחס לוותק של המציע?</p> <p>בנוסף – האם ניתן להציג את אותו עו"ד (הן כמציע והן כרפרנט?) האם במקרה כזה הוא יקבל את הניקוד עבור מדדי איכות 1-2 במלואם?</p>	<p>במקרה של משרד עם מספר שותפים, הניסיון הקודם הנדרש מהמציע, יהיה בהתאם לניסיון באותו תחום של מי מבעלי המציע ולא בהכרח של כולם. לא ניתן לייחס ניסיון כמשרד בלבד מבלי שיהיה ניתן לייחס את הניסיון הנדרש למי מבעלי המציע כיום.</p> <p>החלק באיכות שמתייחס לוותק של המציע ינוקד בהתאם לוותק באותו תחום של מי מבעלי המציע.</p> <p>במקרה שהוצג אותו עו"ד הן כמציע והן כרפרנט, הוא יקבל ניקוד עבור כל אחד ממדדי האיכות שבסעיפים 1 ו-2, בנפרד.</p>
25.	מסמך ב'	3א	<p>בסעי' 3א למסמך ב' ("הוראות למשתתפים במכרז") נקבע כי "ניסיון.. יכול שיהא גם ניסיון קודם של המציע בעצמו או של מי מבעלי המציע, שלא במסגרת המציע..". על אף האמור, בעמ' 13 בטבלת ניקוד האיכות, נקבע פרמטר נפרד לניסיון המציע (סעי' 1 לטבלה) ולניסיון הרפרנט המוצע על ידי המציע – האם כאשר הרפרנט המוצע הוא גם המציע או בעלי המציע, ייבחן הניסיון מעבר לניסיון הנדרש בשני סעיפים שונים גם ניסיון המציע וגם ניסיון הרפרנט?</p>	<p>כן.</p>
26.	עמ' 14	6	<p>בסעי' 6 לטבלת הניקוד בעמ' 14, ישנה הפחתת ניקוד בגין ייצוג אל מול רשויות מקומיות, אלא שלא ניתן להבין כיצד תחושב הפחתת הניקוד ונדרשת הבהרה. האם בהתייחסות ל"היקף</p>	<p>כפי שנכתב בהוראות הסעיף.</p>



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			היחס בין מספר התיקים בהם מייצג המציע אל מול רשויות מקומיות אל מול היקף התיקים הכולל בו מייצג המציע רשויות מקומיות ? או האם היחס בין מספר הרשויות שמייצג עוה"ד בתחום אל מול מספר הרשויות שכנגדן הוא מנהל הליך?	
27.	מסמך ב'	14-15	בסעי' 14-15 למסמך ב' הובהר כי לא ישולמו לעורך הדין סכומים נוספים מלבד התמורה המפורטת בנספח א'. נבקש להבהיר כי על אף האמור, ישולמו על ידי העירייה הוצאות נסיעה לישיבות בעירייה ו/או לדיונים משפטיים.	אין שינוי מהוראות המכרז.
28.	מסמך ג'		בהתייחס למסמך ג' למסמכי המכרז – הצעת המציע – נבקש לאפשר מתן שיעור הנחה שונה לתעריף שעתה ולהליכי ליטיגציה.	אין שינוי מהוראות המכרז.
29.	נספח א'		עוד נבקש להבהיר ביחס לנספח התמורה – נספח א' להסכם – האם הליכים משפטיים בביה"ד לעבודה ו/או בביה"ד למשמעת נכנסים ברובריקה של הליכים אזרחיים? או ברובריקה אחרת?	הליכים אזרחיים.
30.	הסכם	9	בהתייחס לסעי' 9 להסכם ההתקשרות "אחריות לנזק" – סעיפי הנזק מנוסחים באופן שעל פניו אינו תואם לשירות משפטי, ומבוקש להגבילם לאחריות מקצועית בלבד.	אין שינוי מהוראות המכרז.
31.	14 42	מסמך ב'	בעמ' 14 נקבע שהניקוד במכרז יהיה עד 20% לגבי המחיר המוצע, ועד 80% לגבי איכות ההצעה – <u>נבקשם שבכל הנוגע למכרז בתחום הגבייה (פרק יא) בלבד - המכרז ינוקד לפי 100% ניקוד איכות</u> , זאת מכיוון שתחום זה הוא התחום היחידי שהעירייה לא משלמת מכספיה לעורך הדין, אלא תשלום שכר הטרחה שישולם לעורך הדין שיזכה, הוא באמצעות כספים שעורך הדין ייגבה מהחייב כפי שנקבע בעמ' 42 בסעי' 11 בטבלה: "תיקי גבייה משפטית – שכר הטרחה יהיה בהתאם לפסיקת בית המשפט ועל עורך הדין לגבות את שכר הטרחה מהחייב". לאור האמור, ובנסיבות בהן שכר הטרחה – בתחום הגבייה המשפטית – נגזר מתוך כספי	מאושר. ראה מסמכי המכרז המעודכנים.



תשובה	השאלה	סעיף	המסמך במכרז והעמוד	מ"ס"ד
	<p>הגבייה שייגבה עורך הדין - אין כל הגיון ו/או הצדקה לקבוע שעל סכום זה צריך לתת הנחה כלשהי.</p> <p>נשוב ונבהיר כי תחום זה (תחום הגבייה המשפטית) שונה משאר הנושאים מכיוון שהכספים המשולמים כשכ"ט הם מכספי הגבייה מהחייבים, ובנוסף, "שכר טרחה... בהתאם לפסיקת בית המשפט" - מגלם את המינימום שמגיע לעורך הדין, והדרישה לתת על רכיב זה הנחה (שלמעשה היא הנחה לתושב/חייב ולא לעירייה) הופכת את ההשתתפות במכרז לכזו שאינה כלכלית.</p> <p>בנוסף, המבוקש לעיל הוא גם הנהוג והמקובל בעולם מכרזי הגבייה המשפטית עבור הרשויות המקומיות.</p> <p>לאור כל האמור נשוב ונבקש - שבכל הנוגע למכרז בתחום הגבייה (פרק יא) בלבד - המכרז ינוקד לפי 100% ניקוד איכות</p>			
מאושר. ראה מסמכי המכרז המעודכנים.	<p>בעמ' 42 בסעי' 11 בטבלה נרשם: "תיקי גבייה משפטית – שכר הטרחה יהיה בהתאם לפסיקת בית המשפט ועל עורך הדין לגבות את שכר הטרחה מהחייב".</p> <p>למען הסר ספק - נודה להבהרתכם כי במקרה שמדובר בתיקים בהוצאה לפועל שכר הטרחה יהיה בהתאם לפסיקת שכר הטרחה כפי שנקבעת בתיק ההוצאה לפועל.</p>	סעי' 11 בטבלה	42	.32
מאושר. ראה מסמכי המכרז המעודכנים.	<p>בעמ' 42 בסעי' 11 בטבלה נרשם: "תיקי גבייה משפטית – שכר הטרחה יהיה בהתאם לפסיקת בית המשפט ועל עורך הדין לגבות את שכר הטרחה מהחייב".</p> <p>למען הסר ספק - נודה להבהרתכם כי במקרה שבית המשפט טרם פסק שכר טרחה כיוון שהתיק הוסדר לאחר הגשת התביעה ובטרם ניתן פסק דין – אזי (כמקובל) תשלום שכר הטרחה יהיה בהתאם לשכר הטרחה המינימאלי המומלץ הקבוע בכללי לשכת עורכי הדין – התעריף המינימאלי המומלץ. שכר הטרחה ייגבה מהחייב ובכל מקרה העירייה לא תישא בתשלום שכר הטרחה</p>	סעי' 11 בטבלה	42	.33



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
34.	8	סעי' 3.2.4 (א)	<p>בסעי' 3.2.4 (א) בתנאי הסף נרשם "בעל ניסיון קודם ומוכח בתחום המפורט בסעיף זה, ללפחות 2 רשויות מקומיות, מהן ייעוץ וייצוג בין השנים 2020-2025 לרשות מקומית אחת לפחות המונה בעת הייעוץ והייצוג 20,000 תושבים ומעלה" ואילו בעמ' 13 סעי' 4 בטבלה נרשם "... של יותר מרשות מקומית אחת המונה בעת הייעוץ 40,000 תושבים ומעלה".</p> <p>לאור האמור - נא אישורכם כי נפלה טעות בסעי' 3.2.4 (א) לתנאי הסף וכי דרישת הסף הנכונה (בסעי' 3.2.4 (א) למכרז היא:</p> <p>"בעל ניסיון קודם ומוכח בתחום המפורט בסעיף זה, ללפחות 2 רשויות מקומיות, מהן ייעוץ וייצוג בין השנים 2020-2025 לרשות מקומית אחת לפחות המונה בעת הייעוץ והייצוג 40,000 תושבים ומעלה".</p>	<p>ראה מסמכי המכרז המעודכנים.</p>
35.	14-13	סעי' 5 בטבלה	<p>בעמ' 14-13 סעי' 5 בטבלה נרשם: "יש לצרף המלצות בנוסח המצורף כנספח ה' למסמכי המכרז מ- 3 ממליצים שונים משנת 2019 ואילך"</p> <p>נא הבהרתכם שכוונתכם במילים "משנת 2019 ואילך" היא שיש לצרף המלצות בנוסח הנדרש (בנספח ה') ממליצים שלהם סיפק המציע את השירות לפחות החל משנת 2019 ועד כה.</p>	<p>ראה מסמכי המכרז המעודכנים</p>
36.	56	נספח ה'	<p>בנספח ה' נוסח ההמלצות (בעמ' 56 למטה) נרשם: "השאלון ימולא ע"י יועמ"ש הרשות" – בהתחשב בכך שחלק נכבד מהעבודה המשפטית של עורך הדין בתחום הגבייה המשפטית מבוצע מול בעלי תפקידים נוספים כגון מנהל מחלקת גבייה ברשות המקומית ו/או מנהל אגף גבייה ו/או מנהל ארנונה ו/או מנהל הכספים וכו' – נא אישורכם כי הממליץ שיחתום על נספח ה' מטעם הרשות המקומית יכול ויהיה גם בעל תפקיד אחר ברשות המקומית כמפורט לעיל.</p>	<p>לא מאושר.</p>
37.	14	סעי' 6 בטבלה	<p>בעמ' 14 בסעיף 6 בטבלה נרשם: "ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד נגד רשויות מקומיות" – נא הבהרתכם למה התכוונת במשפט הנ"ל</p>	<p>ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד נגד רשויות מקומיות.</p>
38.	14	סעי' 6 בטבלה	<p>בעמ' 14 בסעיף 6 בטבלה נרשם שיש אפשרות שיופחתו נקודות עד למינוס עשרים נקודות – ונקבע "בקביעת הפחתת הניקוד יילקחו בחשבון היקף/מס' התיקים שמטפל עוה"ד מול רשויות מקומיות, ו/או מס' הרשויות מולן מטפל עוה"ד"</p>	<p>הכוונה היא להפחתת ניקוד בגין ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד נגד רשויות מקומיות.</p>



תשובה	השאלה	סעיף	המסמך במכרז והעמוד	מ"ס"ד
	<p>נא הבהרתכם :</p> <p>(א) בהתחשב בכך שיש הכרח שיהיו סה"כ 100 נקודות - איך יתכן שברכיב השישי (סעי' 6 בטבלה) לא מדובר ברכיב של עד 20 נקודות <u>זכות</u>, אלא מדובר (לפי מה שנרשם) <u>בהפחתת</u> נקודות (עד <u>מינוס</u> 20 נקודות)?</p> <p>(ב) בהתחשב בכך שבמסמכי המכרז לא נדרשים המציעים לפרט כמויות תיקים שהועברו לטיפול אלא יש למלא (במסמך ה') רק שמות של רשויות להם ניתנו השירותים – נא הבהרתכם איך יוחלט על הפחתת נקודות לפי סעי' 6 ? ומה הבסיס ממנו יוחלט על הפחתת נקודות ?</p>			
<p>אין שינוי מהוראות המכרז.</p>	<p>למשרדנו ניסיון רב במתן כלל השירותים הנדרשים בתחום המכרזים וההתקשרויות, על כל שלביו, למספר רב של גופים ציבוריים, לרבות רשויות מקומיות, כאשר השירותים מסופקים ללקוחותינו במקביל ולשביעות רצונם, תוך שמשרדנו טיפל עד היום במאות מכרזים שפורסמו, מתחילתם ועד סופם, ובעשרות מכרזים מדי שנה, והכל בהצלחה רבה.</p> <p>אין כל טעם ענייני במתן ניקוד איכות לשנות ניסיון כה רבות, מאחר וייתכן כי מציע מסוים יהיה אמנם בעל ניסיון רב שנים, אולם טיפל בתקופה זו במכרזים ספורים בלבד, בעוד שמציע אחר אמנם צבר פחות שנות ניסיון, אולם טיפל בתקופה זו במאות מכרזים, כך שיש לו בפועל ניסיון איכותי יותר.</p> <p>לפיכך, למשרדנו יכולת מוכחת להעניק את השירותים הנדרשים במכרז באיכות גבוהה.</p> <p>לאור האמור לעיל, מבוקש לשנות את הסעיפים כך שיינתן ניקוד איכות עבור שנות ניסיון ו/או עבור כמות מכרזים שטופלו.</p>	<p>סעיף 11, טבלת הניקוד סעיפים 1-2, עמוד 13</p>	<p>.39</p>	
<p>אין הכוונה להוריד ניקוד בשל העובדה שהמשרד מייצג לקוחות שאינן רשויות מקומיות, אלא ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד מול רשויות מקומיות, בהתאם למפורט בסעיף.</p>	<p>משרדים רבים המספקים שירותים בתחום המכרזים וההתקשרויות לגופים ציבוריים, מספקים שירותים בתחום גם ללקוחות פרטיים, בין היתר בהליכים מול גופים ציבוריים, לרבות רשויות מקומיות.</p>	<p>סעיף 11, טבלת הניקוד סעיף 6, עמוד 14</p>	<p>.40</p>	



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			<p>מדובר בפרקטיקה מקובלת אשר אין בה כל פסול.</p> <p>יתרה מזאת, דווקא ביצוע שירותים בתחום בשני צדי המתנס, כלומר הן לגופים ציבוריים והן ללקוחות פרטיים, מאפשר היכרות מעמיקה עם התחום מכל כיוונו ובכך מאפשר גם לצבור ניסיון איכותי ביותר.</p> <p>מתן ניקוד שלילי למשרדים כאלה אינו מקובל במכרזים מסוג זה, מנוגד להיגיון לאור הפגיעה דווקא במציעים בעלי איכות נוספת ופוגע בנושאות בחופש העיסוק של המציעים.</p> <p>יצוין כי ממילא מתחייבים המציעים כי לא יהיו במצב של ניגוד עניינים במתן השירותים לעירייה, ומכאן שאין כל הצדקה למתן ניקוד שלילי, שכן אין בכך כדי לגרום כל נזק לעירייה.</p> <p>לאור האמור לעיל, מבוקש להסיר את הסעיף כך שלא יינתן ניקוד שלילי למציע המייצג לקוחות מול רשויות מקומיות.</p>	
41.		11.1 (תת סעיף 5), נספח ה'	<p>בהתאם לטבלת האיכות, על המציע לצרף המלצות שימולאו על ידי יועמ"ש הרשות. משרדנו משמש כיועץ משפטי חיצוני ברשות מקומיות אשר בה אין יועץ משפטי פנימי. האם ניתן להגיש המלצה מרשות כזו, אשר מולאה בידי בעל תפקיד בכיר אחר כגון: מנכ"ל, גזבר, מנהל משאבי אנוש וכיו"ב?</p>	<p>ראה מסמכי מכרז מעודכנים</p>
42.		פרק ג'	<p>בפרק ג' למכרז נכללים מספר תתי תחומים שונים (חוזים וליטיגציה, רישום ופרצלציה, מיסוי מקרקעין, מס הכנסה, מע"מ, רמ"י).</p> <p>האם ניתן להגיש הצעה לפרק ג' תוך מיקוד בתתי תחומים מסוימים בלבד, ולהציג רפרנט בעל ניסיון מתאים לתתי תחומים אלה בלבד, מבלי להידרש לעמידה בתנאי הסף ביחס לכלל תתי התחומים הכלולים בפרק?</p>	<p>כן, כאמור בסעיף 3 ח' למסמכי המכרז.</p>
43.	41	1 (11,12)	<p>נבקש להפנות את תשומת ליבכם לעובדה כי בתעריפון הליכים (נספח התמורה) לא הוגדר שכי"ט בגין גביה בשלב התראה. כיצד משרד הזוכה יתוגמל?</p>	<p>שכה"ט בענין זה משתנה והוא יסוכם בהתאם לאופי התיקים המועברים לטיפול עוה"ד.</p>



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
44.			כמה תיקים הועברו לטיפול משפטי בכל אחת מן השנים 2021-2024? נבקש לבצע הבחנה בין סוגי התיקים השונים בכל הקשור לסעיף זה.	כ- 120 תיקים בכל שנה לא ניתן לבצע הבחנה זו
45.			כמה חייבים חדשים מצטרפים בממוצע בכל שנה? במידת האפשרות נבקש לדעת כמה הצטרפו בכל שנה בשלוש השנים האחרונות (2021-2024)?	כ- 750 חייבים חדשים בכל שנה . מטופלים בגבייה מנהלית ומשפטית.
46.			כמה קרנות חוב הועברו לטיפול משפטי בכל אחת מן השנים 2021-2024? נבקש לבצע הבחנה בין סוגי התיקים השונים בכל הקשור לסעיף זה.	החוב המועבר לטיפול עוה"ד כולל תמיד את קרן החוב, הצמדה וריבית.
47.			האם מדובר בחובות עבר עובר לשנת 2021? במידה וכן, עבור אילו שנים ומה היקף החובות?	כן. בד"כ עבור 7 שנים אחורה. לא ניתן לאמוד את היקף החובות.
48.		3.2.1 א + ב - גודל הרשות 3.2.2 - א + ב - גודל הרשות.	<p>דרישת תנאי הסף לפיה לכל הפחות רשות מקומית אחת עם 40,000 תושבים -</p> <p>נבקש לתקן את תנאי הסף ביחס לכל התחומים כך שיהיו זהים לתנאי הסף הכלול בפרק גבייה - שתי רשויות אשר אחת מהם הינה לפחות 20,000 תושבים, לחלופין - שתי רשויות ללא התייחסות לגודל הרשות כפי שמופיע בהתייחס לפרקים ז' - י'.</p> <p>לא ברור מדוע קיימת שונות בפרקים בתנאי הסף בכל הנוגע לגודל הרשות. גודל הרשות, סוגה ומספר התושבים בה אינו רלוונטי לשירותים הנדרשים במסגרת המכרז, שכן הייעוץ והייצוג המשפטי הניתן הינו זהה בין אם מדובר ברשות המונה 20,000 תושבים לרשות המונה 200,000 תושבים.</p> <p>ומבוקש אפוא לתקן ולהבהיר את תנאי הסף.</p> <p>יצוין לעניין זה, כי משרדנו משמש כיועץ משפטי קבוע של מספר רשויות מקומיות (אשר על פי דין ולהבדיל מעיריות אינן חייבות בהעסקת יועץ משפטי כעובד הרשות) ומעניק שירותים זהים לנדרש במכרז לרשויות אלה וכן לרשויות אחרות כך שמניסיוננו הניסיון הנדרש בתנאי הסף מצמצם באופן מהותי את התחרות ומונע מאת</p>	אין שינוי מהוראות המכרז.



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			העירייה לקבל הצעות של גורמים בעלי ניסיון מתאים.	
.49			הגדרת "רשויות מקומיות" בתנאי הסף – נא הבהרתכם כי רשות מקומית מסוג אשכול ערים/ אשכול רשויות או איגוד ערים- עונה על הגדרת גודל רשות ככל שקיים.	אין שינוי מהוראות המכרז.
.50		11	טבלת ניקוד איכות – סעיף 1 – הסעיף והניקוד לא ברור. תנאי הסף הינו ניסיון של 8 שנים לפחות. נבקש כי לכל שנת ניסיון נוספת ינתן 2 נקודות עד לניקוד מירבי אפשרי. אין דינו של מציע בעל 5 שנות ניסיון מעבר לנדרש בתנאי הסף למציע שיש לו ניסיון של שנה נוספת מעבר לנדרש בתנאי הסף ובהתאם לניקוד שנכלל במכרז הניקוד יהיה זהה.	אין שינוי מהוראות המכרז.
.51			טבלת ניקוד איכות – סעיף 2 – הסעיף והניקוד לא ברור. תנאי הסף הינו ניסיון של 8 שנים לפחות. נבקש כי לכל שנת ניסיון נוספת ינתן 2 נקודות עד לניקוד מירבי אפשרי. אין דינו של רפרנט בעל 5 שנות ניסיון מעבר לנדרש בתנאי הסף למציע שיש לו ניסיון של שנה נוספת מעבר לנדרש בתנאי הסף ובהתאם לניקוד שנכלל במכרז הניקוד יהיה זהה.	אין שינוי מהוראות המכרז.



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
52.			טבלת איכות - סעיף 4 – א. מבוקש לתקן את הניקוד בהלימה לתיקון המבוקש בתנאי הסף, קרי שינתן ניקוד לכל רשות נוספת העומדת בנדרש, ללא קשר לגודל הרשות. ב. לחלופין, ככל שהנכם עומדים על דרישתכם לגודל הרשות, נבקש כי לכל רשות נוספת מעבר לרשות אחת – ינתן 2.5 נקודות עד ניקוד מירבי. ג. נבקש כי יובהר כי השירותים הם במהלך התקופה ולא בכל השנים.	ראה מסמכי מכרז מעודכנים
53.			טבלת איכות - סעיף 6 – נבקש הבהרתכם כי הפחתת ניקוד לפי סעיף זה היא אך ורק למשרדים אשר עיקר עיסוקם בייצוג מול רשויות מקומיות בתחום בו מוגשת הצעתם, ולא יופחת ניקוד בשל ייצוג ארעי מעת לעת.	אין שינוי מהוראות המכרז.
54.		נספח ה' + סעיף 13	ניקוד המלצות – 1. נוסח המסמך – מסמך ה' - לאחרונה השתתף משרדנו במכרזים דומים למכרז זה אשר כללו נוסח המלצות זהה. מבוקש אישורכם להגשת המלצות שהוגשו במסגרת מכרזים אחרים, בנוסח זהה לנוסח הדרוש במכרז זה וזאת על מנת שלא להכביד על לקוחותינו. 2. ככל שמשרדנו משמש כיועמ"ש הרשות, נא אישורכם כי ההמלצה כאמור תחתם ע"י גזבר/ מנכ"ל (במקום יועמ"ש הרשות) 3. בנוסף, נבקש לקבל אישורים שאינם בחתימת היועמ"ש אלא גם בחתימת עורכי דין בלשכות המשפטיות, שכן לא בכל רשות היועמ"ש הוא הגורם המקבל את השירותים במישרין.	1. ראה מסמכי מכרז מעודכנים 2. ראה מסמכי מכרז מעודכנים 3. אין שינוי מהוראות המכרז.
55.		ניקוד מחיר	ככל ששיעור ההנחה המוצע אינו מוגבל ובשים לב לעובדה שההצעה הכספית הינה של אחוז ממחירון – הנוסחא להשוואה בין ההצעות (חלוקת אחוזי הנחה) איננה נכונה ולא משקפת את ההבדלים האמיתיים בין ההצעות הכספיות. הנוסחא הרלבנטית	ראה מסמכי מכרז מעודכנים אין שינוי בנוסחה של המכרז.



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			ניקוד מציע = משקל X (הנחה של הזול - 1) (הנחה מוצעת - 1)	
56.	14 + נספח תמורה /מחירון מכרז + מסמך ג' טופס הצעת מחיר		התמורה - נבקש הבהרתכם- א. מה שיעור ההנחה המירבי האפשרי? נבקש כי תגבילו את אחוז ההנחה המירבי בשיעור סביר של עד 10% כדי למנוע הטיית המכרז לטובת הצעות מחיר קיצוניות, מקום שבו ברור שהעירייה מבקשת לתעדף הצעות איכותיות. ב. כמה ספרות לאחר נקודה עשרונית? ג. נא אישורכם כי מציע המגיש הצעה למספר תחומים, רשאי להגיש הנחה שונה לכל תחום (וזאת בשים לב לשונות בתעריפונים לכל תחום). ד. מתי יבוצע שימוש בתעריף השעתי? ה. בהתאם להנחיות, נראה כי הצעה שמוגשת לפרק מסוים – שיעור ההנחה יחול גם על תעריף שעתי וגם על מחירון רלבנטי – בשים לב לכך שחלק מרכיבי המחירון כוללים מחירים נמוכים וגם מחיר שעתי אינו גבוה - מבוקש שלא לכרוך את ההנחה למחירון שעתי ולקבוע אפשרות למתן הנחה שונה לתעריפון א' (מטלות) ותעריפון ב' (שעתי) ומשקל מתאים לכל רכיב, על מנת שניתן יהיה ליתן הנחה ראויה לכל סעיף בהלימה במחיר מירבי. ו. בנוסף, מוצע לקבוע כי שיעור ההנחה השעתי יהיה אחיד לכל התחומים למקרה בו מוגשות הצעות למספר תחומים וזאת כדי להקל על העירייה את ההתנהלות הכספית במקרה זה מול נותן השירותים.	א. ראה מסמכי המכרז המעודכנים ב. ראה סעיף 9.15 למסמך ב' וסעיף 23 למסמך ג'. ג. ניתן להגיש הנחה שונה לכל תחום. ד. ראה סעיף 14.1 במסמכי המכרז, וכן סעיף 5.1 להסכם. ה. אין שינוי מהוראות המכרז. ו. אין שינוי מהוראות המכרז.
57.	נספח א' – תמורה		להלן בקשות לעדכון טבלת התעריפים – א. התעריפים הכלולים בתעריפון נמוכים באופן משמעותי לתעריפים המקובלים בשוק רשויות מקומיות, לרבות מכרזים שפורסמו לאחרונה ברשויות. יש לעדכן את התעריפון ב- 20% לפחות. לחלופין, נבקש להגביל את שיעור ההנחה המותר לעד 10%. ב. עתירה מינהלית – החלוקה שנכללה לא רלבנטית לטיפול בהליך של עתירה מינהלית. נבקש לתקן את התמהיל באופן בו 50%	א. לעניין עדכון התעריפים- אין שינוי מהוראות המכרז. לעניין הגבלת שיעור ההנחה- ראה מסמכי המכרז המעודכנים. ב. ראה תעריפון מעודכן במסמכי המכרז המעודכנים.

מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			<p>ישולם לאחר הגשת תשובה לעתירה + יתרה בסוף ההליך (פס"ד).</p> <p>ג. <u>השגה ארנונה</u> – התעריף המירבי נמוך באופן משמעותי למקובל בשוק ועליו מתבקשת הנחה. יש לעדכן ללפחות 8,000 ₪ לכל הליך, לחלופין לקבוע תשלום שעותי.</p> <p>ד. <u>ערר רישוי</u> – נא אישורכם כי הסכום המתייחס לרכיב "סיכומים" הינו בהתייחס לדיון בהליך, בד"כ אין הגשת סיכומים בהליך מסוג זה. לחלופין יש לתמחר עלות דיון בתעריף שעותי. כמו כן, הסכום הנ"ל לגביו מתבקשת הנחה נמוך באופן משמעותי למקובל בשוק, נבקש לעדכן ל- 20,000 ₪.</p> <p>ה. <u>ערר תו"ב תוכנית</u> – נא אישורכם כי הסכום המתייחס לרכיב "סיכומים" הינו בהתייחס לדיון בהליך, בד"כ אין הגשת סיכומים בהליך מסוג זה. לחלופין יש לתמחר עלות דיון בתעריף שעותי. כמו כן, הסכום הנ"ל לגביו מתבקשת הנחה נמוך באופן משמעותי למקובל בשוק, נבקש לעדכן ל- 30,000 ₪.</p> <p>ו. <u>ערר ועדת פיצויים היטל השבחה</u> – נא אישורכם כי הסכום המתייחס לרכיב "סיכומים" הינו בהתייחס לדיון בהליך, בד"כ אין הגשת סיכומים בהליך מסוג זה. לחלופין יש לתמחר עלות דיון בתעריף שעותי. בנוסף, יש לכלול אבן דרך נוספת – הפניית התיק לשמאי מייעץ לאבן דרך זו 10,000 כמו כן, הסכום הנ"ל לגביו נדרשת הנחה נמוך באופן משמעותי למקובל בשוק, נבקש לעדכן ל- 30,000 ₪.</p> <p>ז. <u>ערעור/ערעור מינהלי/עתירה לבג"צ</u> – מחיר מירבי של K25 נמוך בהשוואה לשוק, יש לעדכן. בנוסף, חלוקת התמורה לא סבירה ביחס להשקעה, עיקר התשומות הינו בשלב הגשת ההליך ובהתאמה יש לעדכן. נבקש לעדכן את הסכום ל- 35,000 ₪. לחלופין להפריד בין הליך ערעור/ערעור מינהלי – להליך בפני בג"צ ולעדכן מחיר בהתייחס להליך בג"צ.</p> <p>ח. תביעות 197 – מבוקש לקבוע כי התעריף לנושא זה יהיה ע"פ שעות עבודה בפועל. הליך מסוג זה טעון עשרות אם לא מאות שעות עבודה, ככל שהתעריף גלובלי, נבקש לעדכן א התעריף ולהעמידו על 50,000 ₪ לשלב.</p> <p>ט. מכרז –</p> <p>1. קיימת חוסר התאמה בין התשלום הגלובלי למהות השירותים הנדרשים במכרז. יש להבהיר כי כל שירות לאחר קבלת החלטה בדבר זוכה – יהיה בתשלום שעותי. (עיון/</p>	<p>ג. אין שינוי מהוראות המכרז.</p> <p>ד. ראה תעריפון מעודכן במסמכי המכרז המעודכנים. לעניין עדכון התעריפים- אין שינוי מהוראות המכרז.</p> <p>ה. ראה תעריפון מעודכן במסמכי המכרז המעודכנים. לעניין עדכון התעריפים- אין שינוי מהוראות המכרז.</p> <p>ו. ראה תעריפון מעודכן במסמכי המכרז המעודכנים. לעניין עדכון התעריפים- אין שינוי מהוראות המכרז.</p> <p>ז. ראה תעריפון מעודכן במסמכי המכרז המעודכנים.</p> <p>ח. אין שינוי מהוראות המכרז.</p> <p>ט. 1. ראה מסמכי המכרז המעודכנים. 2. אין שינוי מהוראות המכרז. 3. אין שינוי מהוראות המכרז.</p>

מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
			<p>התנהלות מול זוכה, הליכים משפטיים וכיו"ב, ככל שידרש).</p> <p>2. כמו כן, נא הבהרתכם כי השירותים הנדרשים הם משפטיים ולא נדרש ליווי מקצועי למכרז.</p> <p>3. בשים לב לעובדה כי השירותים כוללים גם בדיקה מלאה של ההצעות במכרז – נא הבהרתכם כי ככל שתידרש בדיקה במשרדי העירייה, הנ"ל יהיה בתשלום נוסף. / דמי שליחות ישולמו ע"י העירייה/על חשבון העירייה.</p> <p>4. נא הבהרתכם כי התשלום המלא ישולם גם במקרה של ביטול מכרז מכל סיבה שהיא.</p> <p>י. <u>תביעות אזרחיות</u> (סעיפים 11-12) – - התעריף נמוך באופן משמעותי למקובל בשוק , נבקש לעדכן. - נבקש כי התשלום יהיה שעתו. - ככל שהנכם עומדים על תעריף גלובלי, נבקש לעדכן את התעריף ולהוסיף אבני דרך נוספות שלא נכללו וקיימים בכל הליך מסוג זה – תעריף לכל דיון בהליך, תעריף להליכים מקדמיים, תעריף הגשת בקשה, תעריף להגשת תגובה.</p>	<p>4. אין שינוי מהוראות המכרז.</p> <p>י. אין שינוי מהוראות המכרז.</p>
58.	הסכם	ס' יד2	<p>במסגרת השירותים נכללו שירותים שלא מקובל לכרוך בתשלום תמורה גלובלית למכרז.</p> <p>א. נא הבהרתכם כי השירותים הבאים ישולמו לפי תעריף שעתו או תעריף שיוסכם בין הצדדים – כל שירות לאחר קבלת החלטה בדבר זוכה (לרבות עיון, התנהלות מול זוכה, ייצוג בהליכים משפטיים, כל שירות שלדעת המנהל דרוש לקידומן של העבודות).</p> <p>ב. נא הבהרתכם כי לא נדרש יעוץ מקצועי וכי כל היבט מקצועי /חוו"ד מקצועית – באחריות העירייה.</p> <p>נא הבהרתכם כי השירותים לא כוללים היועץ המקצועי.</p>	<p>א. ראה מסמכי המכרז המעודכנים.</p> <p>ב. אין שינוי מהוראות המכרז.</p>
59.	הסכם	5.7	<p>נא אישורכם כי עדכון המדד כאמור בהסכם יעשה באופן אוטומטי, ללא צורך בפניה מיוחדת של הזוכה.</p>	<p>אין שינוי מהוראות המכרז.</p>
60.	הסכם	5.8	<p>נא אישורכם כי כל סכום בפיגור ישא הפרשי הצמדה עד לתשלומו בפועל.</p>	<p>אין שינוי מהוראות המכרז.</p>



מ"ס"ד	המסמך במכרז והעמוד	סעיף	השאלה	תשובה
61.		שאלון ניגוד עניינים	למסמכי המכרז צורף שאלון ניגוד עניינים בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 2/2011. האם יש להשלימו ולצרפו למסמכי המכרז או לחילופין – רק המציע הזוכה יידרש למלא שאלון זה.	יש להשלימו ולצרפו למסמכי הגשת ההצעה במכרז.
62.		מסמך ג' - הצעת המציע - עמ' 17-19	נבקש לדעת האם יש אחוז הנחה מקסימאלי שאפשר לתת? האם מתן ההנחה מוגבל או שניתן לרשום כל אחוז הנחה?	ראה מסמכי המכרז המעודכנים.
63.		נספח א' - נספח התמורה - תעריפון הליכים - עמ' 41-42	לעניין נספח 1 - נספח התמורה, בעמוד רוב הפעולות המוגדרות בשלב "סיכומים/עיקרי טיעון ותיק מוצגים" אינם מתקיימים בסוגי הליכים שבסעיפים 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9. נוכח האמור נבקש לאחד את התמורה שנקבע בעמודה זו יחד עם שלבים אחרים שנקבעו בטבלה	ראו נספח התמורה המעודכן.
64.		כללי	הבהרה יזומה	ככל שעד למועד הגשת ההצעה לא התקבל בידי המציע/הרפרנט רישיון עו"ד בתוקף לשנת 2026, ניתן לצרף להצעה רישיון עו"ד בתוקף עד ליום 31.12.25. רישיון עו"ד בתוקף לשנת 2026 יתבקש בהמשך, ככל שיידרש.
65.	עמוד 13	סעיף 2 לטבלה	הבהרה יזומה	בסעיף 2 בטבלה נוספה כוכבית, בדומה לסעיף 1 בטבלה, בנוסח: "המועד הקובע לבדיקת הותק הינו המועד האחרון להגשת ההצעות"

בברכה,

עיריית נס ציונה

אישור

אני הח"מ _____ (להלן - **המשתתף**) מאשר כי קבלתי את מסמך תשובות ההבהרה מכרז פומבי מס' 21/25 הבנתי את האמור בהם ואני מצרף העתק של המסמכים הנדרשים לפי מסמך זה לעיל להצעתי במכרז.

שם המשתתף: _____ חתימה: _____