



## פרוטוקול

### ישיבת וועדת מכרזים מתאריך 21 ביולי 2026 מכרז פומבי מס' 11/26 – למתן שירותי ניהול מערך היסעים למוסדות חינוך ורווחה בנס ציונה החלטה

#### נוכחים:

חברי הוועדה: סמדר אהרוני- סגנית ומ"מ ראש העיר -יו"ר וועדת המכרזים, נאור ירושלמי, דנה שחק כץ.

מוזמנים: עו"ד שולמית מנדלמן-כהן - היועצת המשפטית לעירייה, עו"ד טל סומך-מיכאלי, היועמ"ש למכרז, רו"ח ליאור בן טריה-גזבר העירייה, אסתי יוסף – מנהלת אגף החינוך, תמיר אשכנזי- מנהל מחלקת היסעים, עו"ד דריה רדקין – ממנה תחום מכרזים והתקשרויות.

בהסכמת חברי הוועדה, הוועדה קיימה את הישיבה באמצעות "זום" (פלטפורמה לשיח קבוצתי בוידאו).

לחברי הוועדה הוצגה המלצה מקצועית, חו"ד משפטית, טבלאות בדיקה וניקוד.

אסתי יוסף, מנהלת אגף החינוך, ותמיר אשכנזי, מנהל מחלקת היסעים, נותנים הסבר על המכרז מהפן המקצועי.

עו"ד טל סומך-מיכאלי, היועמ"ש למכרז, הציגה בפני הוועדה את חוות דעתה:

1. משרדנו ערך עבור העירייה את המכרז שבנדון וליווה את העירייה בהליכי בחינת ההצעות (להלן: "המכרז").

#### 2. רקע אודות המכרז -

2.1. בחודש 6/2026 פרסמה העירייה מכרז פומבי מס' 11/26 למתן שירותי ניהול מערך היסעים למוסדות חינוך ורווחה (להלן- **המכרז**).

2.2. בתמצית יצוין כי שירותי המכרז כוללים ניהול ובקרה על מערך ההיסעים לתלמידים של העירייה ובין השאר, את השירותים כלהלן-

2.2.1. הכנה וליווי מכרז הסעות, כולל טיוב נתונים.

2.2.2. מערכת ניהול בקרה ומידע שכוללת מודולים מלווים ונהגים להגברת פיקוח ובקרה, כולל אפליקציות הורים נהגים ומלווים.

2.2.3. מוקד טלפוני להורים, תלמידים.

2.2.4. רפרנט + גיבוי מציע (back-office)

2.2.5. בדיקה של חשבונות, דיווחים, מסלולים, אישורי רכב ונהגים.

2.2.6. בקורות שטח – פעמיים לפחות בשנה בכל קו /מסלול.

2.2.7. קשר יומיומי מול קבלנים, הורים, ריכוז ומתן מענה לתלונות.

2.2.8. מעקב אחר ביצוע ההסעות ותפקוד המלווים ביום יום.

2.2.9. טיפול בדוחות עבודה של המלווים.

2.2.10. אכיפה והטלת קנסות.

2.2.11. ריכוז הסעות חריגות.

2.2.12. דיווח למשרד החינוך והרווחה על כל הסעות המתבצעות בקווי הסעות, מעקב אחר אישורי ההסעות הזכאיות להחזרים ממשרד החינוך והשירותים החברתיים (הרווחה), כולל הגשת עררים למשרד החינוך על מסלולים שלא אושרו.

2.2.13. מעקב חודשי אחר ההכנסות ממשרד החינוך והמשרד לשירותים חברתיים וטיפול מול המשרדים לגבי תשלומים שלא הועברו על ידם במלואם.

2.2.14. סיוע למערך המשפטי של המזמינה בתביעות בנושא הסעות שמוגשות למזמינה, לרבות הכנת מסמכים עובדתיים.

2.2.15. בדיקת קבלני ההסעות והמלווים, עמידתם בתנאי החוזה לרבות תקינות רכבים, חגורות בטיחות, רישיונות וביטוחים, והפעלת סעיפי הפיצויים המוסכמים במקרים של הפרת הסכם על ידם.

2.3. המציעים התבקשו לנקוב בשיעור עמלה (אחוזים) המתבקש על ידם שיגזר מתוך עלות ההסעות בפועל כהגדרתה במכרז. שיעור עמלה אפשרית בהתאם להוראות המכרז נקבע כי המציעים רשאים לנקוב בעמלה בטווח מחירים - בין 2% עד 4.5% מעלות ההסעות כהגדרתה במכרז. בנוסף, התבקשו המציעים לכלול בהצעה מחיר עבור שירותים אופציונאליים שלא יעלה על מחירים מירביים (הנ"ל אינו לניקוד ונועד באופן אופציונאלי בלבד לשיקול דעת העירייה). אומדן העירייה לביצוע השירותים הינו עמלה בשיעור 3.5% מתוך עלות ההסעות בפועל כהגדרתה במכרז.

2.4. במכרז נקבעו דרישות סף ובחינת הצעות בהתאם לקריטריונים של איכות (משקל של 70%) ומחיר (משקל של 30%), הקריטריונים לבחינת ההצעות פורסמו מראש במסמכי המכרז.

2.5. ההתקשרות במסגרת המכרז הינה לתקופה של שנה + 4 תקופות אופציה נוספות בנות עד שנה כל אחת.

2.6. מסמכי המכרז נבדקו על ידי ועל ידי משרדי.

לצורך בחינת איכות ההצעות התכנס צוות מקצועי לבחינת איכות ההצעות. הצוות המקצועי כלל את מנהלת אגף החינוך וכן את מנמ"ר העירייה. (להלן - "הצוות המקצועי"). במסגרת בחינת האיכות נערכו ראיונות לנציגי שני המציעים שעמדו בדרישות וכן מצגת להתרשמות מהמערכות המוצעות. המצגת נערכה במהלך כשעה וחצי ונציגי המציעים השיבו לשאלות חברי הצוות המקצועי, לרבות בדבר אפשרותם לבצע את השירותים במחיר המוצע. בתום הדיון ניקד כל אחד מחברי הצוות המקצועי את התרשמותו מהמערכות המוצעות והמציעים, בהתאם לקריטריונים שנקבעו במכרז. בנוסף, ניקדו חברי הצוות המקצועי את ההצעות בהתאם לקריטריונים שנכללו במכרז ונערכה בחינה מול ממליצים לבחינת שביעות רצון משירותי המציעים. יוער כי מנהל מחלקת היסעים בעירייה נאלץ להעדר עקב נסיבות אישיות, בשים לב לדחיפות ועל מנת לשמור על שוויון לא ניקד מנהל המחלקה את ההצעות.

2.7. במכרז שבנדון הוגשו 3 הצעות, כמפורט להלן:

| מס' | שם המציע                 | עמידה בתנאי הסף למכרז והערות                                                                                                   |
|-----|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | אם גרופ בע"מ             | המציע עומד בתנאי הסף שנקבע במכרז באופן מלא                                                                                     |
| 2   | בר ניר שירותי מינהל בע"מ | המציע עומד בתנאי הסף שנקבע במכרז באופן מלא                                                                                     |
| 3   | אופטיסיטי בע"מ           | כמפורט להלן בסעיף 4.3, המציע לא עומד בדרישות הסף (המציע צירף העתק של ערבות להצעתו במכרז וכן לא עומד עקב אי בדרישת סף לניסיון). |

2.8. לצורך הנוחות, להלן טבלת סיכום הניקוד של המציעים אשר נמצאו עומדים בתנאי הסף:

| רכיב                         | אם גרופ בע"מ                        | בר ניר שירותי מינהל בע"מ         |
|------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| ניקוד איכות                  | 70 נקודות                           | 54.9 נקודות                      |
| עמלה מוצעת + ניקוד רכיב מחיר | עמלה - 4.25%<br>ניקוד - 24.7 נקודות | עמלה - 3.5%<br>ניקוד - 30 נקודות |
| סך הכל ניקוד                 | 94.7 נקודות                         | 84.9 נקודות                      |

סף איכות - לשלב שקלול הצעת מחיר - יועברו רק מציעים בעלי ציון איכות של 40 נקודות ומעלה (מתוך 70) בשלב ב'. למרות האמור בסעיף זה, במידה ולא יועברו לפחות שתי (2) הצעות לשלב ג', רשאית העירייה להפחית את סף האיכות לציון של 30 נקודות. שתי ההצעות עמדו בדרישת רף איכות נדרש.

### פירוט מלא של בדיקת עמידת המציעים בתנאי הסף ובדיקת איכות ההצעות נמצאים במסמך בדיקת ההצעות.

3. לאחר בדיקת ההצעות במכרז, בשיתוף ובתיאום הגורמים הרלוונטיים בעירייה, נערכה פנייה לקבלת הבהרות והשלמות מהמציעים הבאים כמפורט להלן.

#### 3.1. הצעת המציע אם גרופ בע"מ –

3.1.1. בדיקת הצעה זו העלתה כי חסרים מסמכים טכניים.

3.1.2. במענה לפנייה השלים המציע את הפרטים ומסמכים הנדרשים (השלמת מסמכים טכניים).

3.1.3. לאור המסמכים אשר הוצגו על ידי המציע בהצעתו ועל ההבהרות/מסמכים שהתקבלו במענה לפנייה לקבלת הבהרות, נמצא כי המציע הוכיח עמידתו בתנאי הסף באופן מלא.

3.1.4. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, יצוין כי כחלק מהצעת המחיר נדרשו המציעים לנקוב במחיר לשירותים אופציונאליים שונים, כאשר לכל רכיב נקבע מחיר מירבי. בהתאם להוראות המכרז נקבע כי מחירים אלו לא יילקחו בחשבון במסגרת השקלול. בנוסף הובהר הצעה שתחרוג ממחיר מירבי לרכיבים אופציונאליים – תפסל. הצעה שלא ינקב מחיר, יילקח בחשבון מחיר מירבי. המציע לא נקב מחיר בהתייחס לאחד ממחירים אופציונאליים שנקבעו במכרז – מחיר שעה למלווה. מחיר מירבי רכיב זה הינו 60 ש"ח + מע"מ. כאמור, רכיב זה אינו לשקלול ובהתאם להוראות המכרז ניתן להשלימו כמחיר מירבי - לאור זאת, אין המדובר בפגם בהצעה וועדת המכרזים רשאית להורות על השלמת מחיר זה בהתאם מחיר מירבי שנקבע במכרז (60 ש"ח + מע"מ לשעה).

#### 3.2. הצעת המציע בר ניר שירותי מינהל בע"מ

3.2.1. בדיקת הצעה זו העלתה את הצורך בהשלמות/הבהרות ביחס לניסיון הנדרש במכרז.

3.2.2. לאור האמור לעיל, בוצעה פנייה למציע לקבלת הבהרות/השלמות ביחס לסוגיות לעיל.

3.2.3. במענה לפנייה השלים המציע את הפרטים ומסמכים הנדרשים (הבהרה הנוגעת לנתונים קיימים בהצעה).

3.2.4. לאור המסמכים אשר הוצגו על ידי המציע בהצעתו ועל ההבהרות/מסמכים שהתקבלו במענה לפנייה לקבלת הבהרות, נמצא כי המציע הוכיח עמידתו בתנאי הסף באופן מלא.

#### 3.3. הצעת המציע אופטיסיטי בע"מ

3.3.1. בדיקת הצעה זו העלתה את הסוגיות הבאות:

3.3.1.1. מבדיקת ההצעה עלה, לכאורה, כי הערבות שצורפה להצעה הינה העתק של כתב ערבות ולא ערבות מקור. לאור זאת הובהר למציע כי בהעדר הבהרה אחרת, תתייחס העירייה לכתב הערבות כ"העתק" ערבות במסגרת בחינת ההצעות במכרז, על כל הנובע מכך.

3.3.1.2. בנוסף, לצורך הוכחת עמידה בדרישת הסף לניסיון, נדרשו המציעים להציג ניסיון במתן שירותי ניהול מערך ההיסעים אל מוסדות חינוך/רווחה עבור שני גופים לפחות כאשר אחד מהם הינו רשות מקומית. לכל גוף סופקו שירותי ניהול ותפעול מערך היסעים תקופה של 12 חודשים רצופים בהתייחס להסעות של לפחות 500 מוסעים. (ברשות מקומית – תלמידים מוסעים, בגוף אחר – מוסעים אחרים).

3.3.1.3. ניהול ותפעול מערך היסעים המוגדר בתנאי סף כולל לכל הפחות ביצוע של כל הפעולות המצטברות הבאות עבור כל גוף –

א. שירותי ניהול ובקרה על קבלני הסעות.

ב. אספקת או הטמעת מערכת ניהול ובקרה.

ג. ביצוע בקורות על הסעות.

ד. הקמה או עדכון מסד נתונים או הכנת מסלולי הסעות.

3.3.1.4. להצעה צורפה רשימה הכוללת גופים להם סופקו השירותים, אולם לא ברור האם עומד בנדרש ונראה לכאורה כי לא סופקו כל השירותים. המציע נדרש להשלים/ להבהיר בהתייחס לכל אחד מהגופים שפורטו בהצעתו אלו שירותים סופקו – בהלימה להגדרת תנאי הסף - כמפורט לעיל.

3.3.1.5. נדרשה השלמה של תדפיס פרטים עדכני (עד חודש לפני המועד האחרון להגשת הצעות) ממרשם המתנהל על פי דין.

3.3.1.6. נדרשה השלמה של פרופיל מציע (בדגש על תחום היסעים) לצורך התרשמות מהתאמת המציע/יכולותיו לספק את השירותים.

3.3.2. לאור האמור לעיל, בוצעה פנייה למציע לקבלת הבהרות/השלמות ביחס לסוגיות לעיל.

3.3.3. במענה לפנייה עלו ההיבטים הבאים –

3.3.3.1. המציע אישר הלכה למעשה כי הערבות המקורית/פיזית מצויה אצלו וכי **בהצעה קיים העתק ערבות** – בדוא"ל המענה צוין כי "מצ"ב מטה ערבות מקור, במידה ונדרש שאעביר לך אותה פיזי, אבצע זאת בהקדם".

3.3.3.2. בנוסף, המציע פירט את השירותים שבוצעו על ידו עבור כל אחד מהגופים שצוינו בהצעתו. בהצעה וגם בהבהרה נכללו שתי רשויות מקומיות להם סיפק המציע שירותים – עיריית יבנה ומרר. לגביהן ציין המציע כי בוצעו שירותי "ניהול ותפעול" דא עקא, כאשר התבקש המציע להבהיר מה כוללים השירותים הבהיר המציע כי אלו כוללים –

"אספקת מערכת טכנולוגית לניהול מערך ההיסעים וכן אפליקציה לכלל המלוות בעירייה".

3.3.3.3. כלומר, למרות שנדרש בתנאי הסף אספקה כל השירותים, בהתאם להודאת המציע, לא סיפק המציע בפועל לרשויות המקומיות שצוינו בהצעתו (או רשומ"ק כלשהן) שירותים נדרשים ובכלל זאת - שירותי ניהול ובקרה על קבלני הסעות, ביצוע בקורות על הסעות, הקמה או עדכון מסד נתונים או הכנת מסלולי הסעות.

3.3.4. בכל הנוגע לתנאי הסף לניסיון –

3.3.4.1. כאמור לעיל, בהתאם לתנאי סף 2 נדרש ניסיון במתן שירותי ניהול ותפעול מערך היסעים כהגדתו במכרז עבור שני גופים כאשר אחד מהם הינו רשות מקומית.

3.3.4.2. בהתאם למידע שנמסר ע"י המציע עולה כי המציע לא סיפק שירותי ניהול ותפעול מערך היסעים עבור רשות מקומית אחת לפחות – השירותים שסופקו על ידי המציע לרשומ"ק הינו שירותי אספקת מערכת טכנולוגית ולא כללו א כל השירותים הנדרשים במכרז זה וכפי שהוגדרו במכרז.

3.3.4.3. לאור זאת, המציע לא עומד בדרישת הסף לניסיון (סעיף 2 למכרז).

3.3.5. למעלה מהנדרש יצוין כי בכל הנוגע לערבות –

3.3.5.1. אחד מתנאי הסף הינו צירוף ערבות להצעה.

3.3.5.2. בהתאם לפס"ד ביהמ"ש העליון במסגרת עע"ס 7230/19 גילי ויואל עזריה בע"מ נ' עיריית ירושלים ואח' – נקבע כי צירוף העתק של כתב ערבות להצעה מהווה פגם מהותי המצדיק את פסילת הצעתה, זאת אפילו אם המציע ביקש לתקן את הדבר מיד לאחר מכן.

3.3.6. לאור המסמכים אשר הוצגו על ידי המציע בהצעתו ועל ההבהרות/מסמכים שהתקבלו במענה לפניה לקבלת הבהרות, נמצא כי המציע לא עומד בדרישות הסף 2 ו-9.

**עו"ד טל סומך-מיכאלי מציגה לחברי הוועדה את חוות הדעת המקצועית.**

#### **4. לסיכום –**

4.1. הצעות המציעים אם גרופ בע"מ ובר ניר שירותי מינהל בע"מ עומדות בדרישות הסף.

4.2. הצעת המציע אופטיסיטי בע"מ לא עומדת בדרישות הסף והמלצתינו היא לפסול הצעה זו.

4.3. מסיכום הניקוד ובהמשך להליך הבחינה שנערך, עולה כי הצעת המציע אם גרופ בע"מ בעלת הניקוד הטוב ביותר והמלצת הצוות המקצועי היא לקבוע הצעה זו כזוכה במכרז. עמדתנו היא כי אין מניעה לקבוע הצעה זו כזוכה במכרז בהיותה ההצעה הכשרה עם הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר במכרז זה ולפיכך אנו מצטרפים להמלצת הצוות המקצועי לקבוע את הצעת המציע אם גרופ בע"מ כזוכה במכרז. בהתייחס למחיר שעה מלווה (מחיר אופציונאלי שאינו לשקלול) יושלם בהתאם למחיר מירבי (60 ש"ח לשעה) וזאת בהתאם להוראות המכרז.

#### **5. החלטה**

לאור האמור לעיל, הוועדה מאמצת את המלצת היועמ"ש למכרז והצוות המקצועי, ומחליטה פה אחד:

1. לפסול את הצעתה של חברת "אופטיסיטי בע"מ" בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז.
2. להמליץ לראש העירייה לקבוע את ההצעה של חברת "אם גרופ בע"מ" כעל ההצעה הזוכה במכרז ולהתקשר עימה בהסכם בהתאם לתנאי המכרז, בהתייחס למחיר שעה מלווה (מחיר אופציונאלי שאינו לשקלול) הוועדה קובעת כי המחיר יושלם בהתאם למחיר מירבי שנקבע במכרז.

**הישיבה ננעלה!**

סמדר אהרני - יו"ר הוועדה

מאשר

שמואל בוקסר - רה"ע

מח/11832